**Van:** 10.2.e [redacted] - HBJZ
**Aan:** 10.2.e [redacted] - DGMo; 10.2.e [redacted] - DGMo; 10.2.e [redacted] - DGMo; 10.2.e [redacted] - DGLM; 10.2.e [redacted] - DGLM
**Cc:** 10.2.e [redacted] - HBJZ; 10.2.e [redacted] - HBJZ
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijkheidsverklaring
**Datum:** dinsdag 5 januari 2021 20:26:00

---

Ha,
Ik moet ook nog even terugzoeken voor de context.
Het hebben van de negatieve testverklaring is inderdaad nog steeds de regel. Na de uitspraak van vorige week waarin de aanwijzing als onvoldoende grondslag werd aangemerkt, is een ministeriële regeling gemaakt, zoals we die voor OV voor de kerst hadden gemaakt. Die regeling geldt nog steeds. Vanmorgen heeft daarover een kort geding gediend, maar de verwachting is dat de rechtbank pas maandag een uitspraak zou doen. Dat zou goed uitkomen, omdat in ieder geval tot die tijd de regeling geldend blijft. Het wetsvoorstel dient er alleen toe een betere grondslag te geven aan de eerdergenoemde regeling (door in artikel 58p nader te duiden welke voorwaarden voor aanbieden, toegang en gebruik van personenvervoer kunnen worden gesteld), voor het geval de rechter naar aanleiding van het kort geding van vandaag oordeelt dat de grondslag voor de regeling nu nog onvoldoende is.
Overigens moet ik het harde uitgangspunt dat een vliegverbod al het vliegverkeer onmogelijk maakt wel iets nuanceren. Het vliegverbod voor het VK en later Zuid-Afrika bevatte immers een uitzondering voor "het vervoer van medisch personeel wanneer dit in het belang is van de volksgezondheid." Dat maakt een vliegverbod nauwelijks minder absoluut, omdat het bedoeld is om de besmettingen te stoppen en de volksgezondheid te beschermen. De uitzondering geldt immers alleen als er een belang is voor de volksgezondheid.
Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] - DGMo
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 20:05
**Aan:** 10.2.e [redacted] - DGMo ; 10.2.e [redacted] - DGMo ; 10.2.e [redacted] - DGLM ; 10.2.e [redacted] - DGLM ; 10.2.e [redacted] - HBJZ
**Onderwerp:** Noodzakelijkheidsverklaring

Hoi,
Net even snel interruptiedebatje met Van Esch en De Jonge teruggeluisterd. Blijkbaar wil Van Esch in deze periode van (juridische) onduidelijkheid over de negatieve test PCR-resultaat terug naar vliegverboden. En dan icm noodzakelijkheidsverklaring. Te kwetsbaar nu ivm mutatie variant VK. MVWS aangegeven dat in het geval van een vliegverbod er helemaal geen vliegreizen meer kunnen plaatsvinden, dus dat een noodzakelijkheidsverklaring dan niet aan de orde is.
Van Esch wil voor behandeling spoedwetwijziging stand van zaken noodzakelijkheidsverklaring.
@10.2.e, de negatieve testverklaring geldt toch nu gewoon ondanks het kort geding? Ook al komt er een spoedwetswijziging?
Groet,
10.2.e
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)